РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

дело № 2-4036/2016

г.Москва, ул. 1- я Останкинская, дом 35

16 сентября 2016 года Останкинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Меньшовой О.А., при секретаре Лоскутовой В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 224 Останкинского районного суда города Москвы гражданское дело №2-4036/2016 по иску ПАО «Сбербанк России» к Бахтиярову \*\* о взыскании задолженности по кредитному договору, по встречному иску Бахтиярова \*\* к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда,

Установил:

Истец ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к ответчику Бахтиярову А.Р. о взыскании задолженности по кредитному договору, ссылаясь в обоснование заявленных требований на то, что в соответствии с кредитным договором № \* от 03.04.2015 г. истец является кредитором, а ответчик - заемщиком по кредиту на сумму 193 000 руб. Кредит выдавался на срок 58 месяцев под 34,5% годовых. По состоянию на 04.05.2016 года задолженность ответчика составляет 208 467 руб. 75 коп. 31.03.2016 года в адрес ответчика было направлено письмо с требованием о досрочном возврате истцу всей суммы задолженности и расторжении договора. Данное требование до настоящего момента не исполнено. На основании изложенного, истец просил расторгнуть кредитный договор № \* от 03.04.2015 г., взыскать с ответчика сумму задолженности в размере 208 467 руб. 75 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 284 руб. 68 коп.

В период нахождения дела в производстве суда ответчик по первоначальному иску Бахтияров А.Р. обратился в суд со встречным иском к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, указывая на то, что 03.04.2015 г. между сторонами был заключен кредитный договор, в соответствии с которым истец по первоначальному иску, ответчик по встречному иску обязался предоставить ответчику по первоначальному иску, истцу по встречному иску кредит в размере 193 000 руб., срокам на 58 месяцев, под 34,528% годовых. Обязательным условием выдачи кредита являлось заключение договора страхования жизни и здоровья. Страховая премия в размере 18 563 руб. 38 коп. была выплачена единовременно в день оформления кредита из кредитных средств. Выгодоприобретателем по договору страхования является ПАО «Сбербанк России». Ответчиком по первоначальному иску, истцом по встречному иску указано, в том числе, на то, что ему, как потребителю, не была предоставлена информация об условиях кредитования, необходимая для реализации права выбора и отказа от дополнительной услуги. При этом Бахтияровым А.Р. подавалось заявление на получение кредита в размере 170 000 руб., тогда как условиями кредитного сумма кредита составляла 193 000 руб., т.к. сумма страховой премии по программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков в размере 18 563 руб. 38 коп. без согласования с Бахтияровым А.Р. была включена в сумму кредита, что привело к увеличению общего размера платежей по кредиту. Поскольку подключение ответчика по первоначальному иску, истца по встречному иску к программе страхования жизни и здоровья является навязанной услугой, ответчик по первоначальному иску, истец по встречному иску просил взыскать с истца по первоначальному иску, ответчика по встречному иску сумму страховой премии в размере 18 563 руб. 38 коп., компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб.

В период рассмотрения дела в суде ответчик по первоначальному иску, истец по встречному иску встречные исковые требования уточнил, просил взыскать с ПАО «Сбербанк России» сумму страховой премии в размере 18 563 руб. 38 коп., компенсацию морального вреда в размере 85 000 руб.

Представитель истца по первоначальному иску, ответчика по встречному иску Галеев Г.В. в судебном заседании первоначальные требования поддержал, возражал против удовлетворения встречных исковых требований, указывая на то, что Бахтияровым А.Р. в период нахождения дела в суде никаких выплат не производилось. Ранее представил возражения на встречное исковое заявление, в которых ссылался на то, что в кредитном договоре отсутствуют условия об обязании заемщика застраховать свою жизнь и здоровье, требование банка о страховании в конкретной страховой компании или иные условия, свидетельствующие о навязывании банком услуги страхования. В подписанном заявлении на страхование Бахтияров А.Р. выразил добровольное волеизъявление быть застрахованным лицом по договору страхования жизни и здоровья. После зачисления банком кредитных денежных средств в размере 193 000 руб. на счет заемщика, 03.04.2015 г. Бахтияров А.Р. дал письменное распоряжение о переводе денежных средств в размере 18 563 руб. 38 коп. за подключение к программе добровольного страхования, в связи с чем довод ответчика по первоначальному иску, истца по встречному иску о том, что банк умышленно навязал ему услугу страхования не состоятелен, как и факт, что сумма страховой премии была включена в сумму кредита, поскольку Бахтияров А.Р. обратился в банк с заявлением для получения кредита именно в размере 193 000 руб. Также представитель ПАО «Сбербанк России» в судебном заседании возражал против снижения размера неустойки, заявленное ранее Бахтияровым А.Р.

Ответчик по первоначальному иску, истец по встречному иску в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в его отсутствие, ранее просил применить ст. 333 ГК РФ в части взыскания с него суммы неустойки.

Руководствуясь положениями ст. 167 ГПК РФ, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика по первоначальному иску, истца по встречному иску.

Выслушав явившихся лиц, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

Судом установлено, что 03.04.2015 года между ОАО «Сбербанк России» и Бахтияровым А.Р. был заключен кредитный договор № \*\*, в соответствии с условиями которого истец обязался предоставить ответчику кредит в сумме 193 000 руб. под 34,50% годовых на срок 58 месяцев, а ответчик обязался возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом в размере, в сроки и на условиях договора.

В соответствии с п. 6 Кредитного договора, п. 3 Общих условий погашение кредита для физических лиц по продукту Потребительский кредит должно производиться ежемесячно в соответствии с графиком платежей. Уплата процентов также должна производиться ежемесячно, одновременно с погашением кредита.

Согласно п. 12 Кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа Заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20% годовых с суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения Просроченной задолженности по Договору (включительно).

Также судом установлено, что 03.04.2015 года между ОАО «Сбербанк Страхование жизни» и Бахтияровым А.Р. был заключен договор страхования жизни заемщиков кредита. Договор заключен по рискам «смерть по любой причине», «инвалидность Застрахованного по любой причине с установлением 1, 2 группы инвалидности». Выгодоприобретателем по договору страхования является ОАО «Сбербанк России».

Из заявления о добровольном страховании от 03.04.2015 года, подписанного Бахтияровым А.Р., усматривается, что ответчику по первоначальному иску, истцу по встречному иску разъяснено, что участие в программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков ОАО «Сбербанк России» является добровольным, и отказ от участия в программе страхования не повлечет отказа в предоставлении банковских услуг.

Истец по первоначальному иску, ответчик по встречному иску исполнил свои обязательства по предоставлению кредита, перечислив на счет ответчика по первоначальному иску, истцу по встречному иску денежные средства в размере 193 000 руб., что подтверждается выпиской по счету.

Из представленных суду доказательств усматривается, что 03.04.2015 г. со счета ОАО «Сбербанк России» была перечислена сумма в размере 18 563 руб. 38 коп. в качестве платы за подключение к программе добровольного страхования вклада.

В течение срока действия договора ответчик по первоначальному иску, истец по встречному иску неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту.

Истцом по первоначальному иску, ответчиком по встречному иску в адрес ответчика по первоначальному иску, истца по встречному иску направлялись требования о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, расторжении договора. Досрочный возврат должен быть осуществлен в срок не позднее 31.03.2016 года.

Судом также установлено, а доказательств обратного со стороны ответчика по первоначальному иску, истца по встречному иску суду представлено не было, что, в нарушение условий договора, в установленные сроки от Бахтиярова А.Р. денежные средства не поступали, принятые на себя обязательства по возврату суммы кредита, начисленных процентов ответчик надлежащим образом не исполнял.

В силу ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ч.1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с ч.1 ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии с положениями ст. 811 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 [статьи 395](consultantplus://offline/ref=AFDF91412662ACD0698F8B0FFB444A06A938113B78E41E7DC2EEA53A52A901C8B4812BEDADCCBD8F2A10J) настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 [статьи 809](consultantplus://offline/ref=AFDF91412662ACD0698F8B0FFB444A06A93811317DE21E7DC2EEA53A52A901C8B4812BEDADCCB1822A1EJ) настоящего Кодекса. Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии с положениями ст. 813 ГК РФ при невыполнении заемщиком предусмотренных договором займа обязанностей по обеспечению возврата суммы займа, а также при утрате обеспечения или ухудшении его условий по обстоятельствам, за которые займодавец не отвечает, займодавец вправе потребовать от заемщика досрочного возврата суммы займа и уплаты причитающихся процентов, если иное не предусмотрено договором.

На основании ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

По состоянию на 04.05.2016 года задолженность Бахтиярова А.Р. составляет 208 467 руб. 75 коп., в том числе: просроченные проценты в размере 25 972 руб. 32 коп., просроченный основной долг в размере 181366 руб. 41 коп., проценты на просроченный основной долг в размере 6 руб. 53 коп., неустойка за просроченные проценты в размере 847 руб. 94 коп., неустойка за просроченный основной долг в размере 274 руб. 55 коп.

Расчет, представленный истцом по первоначальному иску, ответчиком по встречному иску, ответчиком по первоначальному иску, истцом по встречному иску не опровергнут, судом проверен, иного расчета суду не представлено. При этом, довод ответчика по первоначальному иску, истца по встречному иску, что ему был предоставлен кредит в размере 170 000 руб. не подтвержден доказательствами, опровергается имеющееся в материалах дела выпиской по счету и кредитным договором, где указана сумма кредита.

Разрешая встречные исковые требования, суд полагает, что они удовлетворению не подлежат в силу следующего.

Из представленных суду доказательства следует, что Бахтиярову А.Р.- был предоставлен кредит в размере 193 000 руб., указанная сумма была перечислена на счет Бахтиярова А.Р., затем по распоряжению истца банком была перечислена сумма в размере 18 563 руб. 38 коп. для оплаты страховой премии страховщику.

Доводы стороны истца о том, что сумма страховой премии включена в сумму кредита не могут служить основанием для удовлетворения встречных исковых требований, поскольку при заключении договора страхования истец был ознакомлен с размером страховой премии, заключил договор на предложенных условиях, согласившись с размером страховой премии, кредитный договор обязательного условия страхования не содержит, из представленных суду доказательств следует, что размер страховой премии составляет 18 563 руб. 38 коп., именно данная сумма была перечислена банком в качестве страховой премии ООО «СК Сбербанк страхование жизни», в силу ст. 432 п. 1 ГК РФ между сторонами договора страхования было достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, предусмотренных законом или соглашением сторон, в связи с чем основания для возврата суммы премии суд не усматривает.

Согласно [п. 1 ст. 934](consultantplus://offline/ref=F46D5549AF3876353CABBB99763354C4DF751EF438AB7D3D0334B1647716974E68EE2DFCB2F55C25YFx2N) ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Данная [статья](consultantplus://offline/ref=F46D5549AF3876353CABBB99763354C4DF751EF438AB7D3D0334B1647716974E68EE2DFCB2F55C25YFx3N) не содержит запрета на досрочное расторжение договора личного страхования.

Согласно [п. 2 ст. 958](consultantplus://offline/ref=F46D5549AF3876353CABBB99763354C4DF751EF438AB7D3D0334B1647716974E68EE2DFCB2F55D26YFx2N) ГК РФ страхователь (выгодоприобретатель) вправе отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в [п. 1 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=F46D5549AF3876353CABBB99763354C4DF751EF438AB7D3D0334B1647716974E68EE2DFCB2F55D26YFx5N).

Таким образом, договор личного страхования может быть расторгнут в любое время по инициативе страхователя.

Основания для применения положений ст. 167 ГК РФ, при изложенных истцом доводах, не имеется.

При этом судом также учитываются и положениями ст. 421 ГК РФ, предусматривающей свободу договора, доказательств понуждения истца к заключению договора страхования или понуждения к включению в кредитный договор условия о списании премии по договору страхования, истцом, в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ не представлено.

Положения ст. 16 «Закона «О защите прав потребителей» в данном случае не применимы, поскольку условия заключенных договоров не противоречат требованиям закона, не ущемляют права потребителя, и кредитный договор и договор страхования был заключен истцом добровольно, доказательств обратного суду не представлено.

Доказательств навязывания услуги по страхованию при заключении кредитного договора суду не представлено, а имеющиеся в материалах дела доказательства, в том числе заявление самого Бахтиярова А.Р. на страхование опровергает доводы Бахтиярова А.Р.

Из представленных суду доказательств следует, что договор страхования не был связан с заключением кредитного договора, исполнение обязательств по кредитному договору не влияло на правоотношения сторон по договору страхования, Бахтияров А.Р. не лишен был возможности отказаться от заключения договора страхования или выбрать иную страховую компанию.

Таким образом, суд приходит к выводу, что ответчик по первоначальному иску добровольно заключил кредитный договор и договор страхования, доказательств навязывания услуги по страхованию при заключении кредитного договора, в нарушение ст. 56 ГПК РФ, суду не представлено, из представленных суду доказательств данное не следует.

В удовлетворении встречных требований о взыскании компенсации морального вреда Бахтиярову А.Р. суд также отказывает, поскольку доказательств нарушения прав истца по встречному иску, как потребителя, при рассмотрении дела суду не представлено, доказательств причинения физических или нравственных страданий суду не представлено.

На основании изложенного, суд полагает, что требование ПАО «Сбербанк России» о расторжении кредитного договора обоснованно, с учетом положений п. 2 ч. 2 ст. 450 ГК РФ кредитный договор, заключенный между сторонами подлежит расторжению.

Поскольку суд при рассмотрении дела пришел к выводу о том, что ко дню рассмотрения спора сумма задолженности по кредитному договору истцу не была возвращена, ответчиком нарушены условия кредитного договора, доказательств обратного, в нарушение ст. 56 ГПК РФ, суду не представлено, требования истца о взыскании задолженности по кредитному договору обоснованы и подлежат удовлетворению в пределах заявленных истцом требований, в размере 208 467 руб. 75 коп. (25972,32+181366,41+6,53+847,94+274,55).

Учитывая размер неустойки, подлежащего ко взысканию с ответчика, продолжительность неисполнения обязательства со стороны ответчика по первоначальному иску, отсутствие доказательств со стороны ответчика по первоначальному иску, подтверждающих невозможность исполнения надлежащим образом своих обязательств, суд считает сумму неустойки соответствующей последствиям нарушения обязательства, в связи с чем не находит оснований для ее снижения в силу ст. 333 ГК РФ.

Поскольку при подаче первоначального искового заявления истцом по первоначальному иску была уплачена государственная пошлина, а первоначальные исковые требования подлежат удовлетворению, в соответствии с положениями ст. 98 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ, с ответчика по первоначальному иску, истца по встречному иску также подлежат взысканию в пользу истца понесенные расходы по оплате государственной пошлины при подаче искового заявления в размере 5 284 руб. 68 коп..

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» к Бахтиярову \*\* о взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Взыскать с Бахтиярова \* в пользу ПАО «Сбербанк России» денежные средства в размере 208 467 руб. 75 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 284 руб. 68 коп.

Расторгнуть кредитный договор от 03.04.2015 г. № \*, заключенный между ПАО «Сбербанк России» и Бахтияровым \*.

В удовлетворении встречного иска Бахтиярова \*\* к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

В соответствии с положениями ст. 321 ч. 1 ГПК РФ апелляционные жалоба, представление подаются через суд, принявший решение.

Судья Меньшова О.А.